

INFORME DE VALORACIÓ DE LES AL·LEGACIONS A LA FASE 2 DE LA CONVOCATORIA PER A LA PROVISIÓ DEL LLOC DE TREBALL DE GERENCIA DE LA FUNDACIÓ DE VILADECANS



LLOC	Viladecans	NOM PROJECTE	Provisió lloc de treball Gerència Fundació
DATA	A data de la signatura digital	CODI PROJECTE	

JOAN BASSOLAS FERRAN, Gerent de la Fundació Ciutat Viladecans

INFORMA

Identificació del document

Informe de valoració de les al·legacions presentades a l'acta i informe de les validacions i valoració dels mèrits de les ofertes rebudes a la **CONVOCATORIA PER A LA PROVISIÓ DEL LLOC DE TREBALL DE GERENCIA DE LA FUNDACIÓ DE VILADECANS**

Antecedents

- Atès que en data 28 de novembre el Patronat va aprovar les bases de la Convocatòria, els requisits i condicions del procés de selecció del lloc de Gerent de la fundació Ciutat Viladecans; procedint-se a publicar a la web de la fundació, a la xarxa Xaloc de la Diputació de Barcelona i a la xarxa professional LINKEDIN
- Atès que en data 15 de gener finalitzava el termini de presentació de candidatura.
- Atès que entre els dies 18 i 19 de febrer van tenir lloc les entrevistes i les proves competencials.
- Atès que el dia 25 de març es van publicar els resultats de les entrevistes i les proves competencials.
- Atès que entre els dies 26 i 31 de març es van realitzar les proves escrites als candidats i candidates que encara estaven participant en el procés de selecció.
- Atès que en data 22 d'abril es va publicar la valoració de la prova pràctica i la valoració conjunta de tota la Fase 2 del procés de selecció del/de les candidats/es a ocupar la gerència de la Fundació Ciutat de Viladecans dels candidats i les candidates presentats/des.
- Atès que hi havia 10 dies naturals per a la presentació d'al·legacions.

- Atès que han estat presentades al·legacions que ha calgut analitzar i valorar
- Atès que dins el termini de presentació d'al·legacions, les següents candidatures han presentat al·legacions

ofertant Núm. 6:

Data presentació: 23/04/2026

Identificador . **6530S**

Tot seguit es procedeix a valorar les al·legacions presentades:

Ofertant 6

Identificació : **6530S**

Es proposa rebutjar les al·legacions i mantenir la puntuació de la prova escrita en 8,29 punts sobre un màxim de 10

En el seu escrit d'al·legacions l'ofertant fa esment a possibles puntuacions per sota del que seria adequat donats els comentaris que acompanyen la valoració de la Comissió de Selecció.

Es reproduïxen els arguments presentats.

Criteri 1: Comprensió del context estratègic (Puntuació: 8,0). El tribunal justifica la nota afirmant que hi ha una "Molt bona comprensió del pas de la Visió 2030 a la 2040" i que la proposta "connecta de forma natural amb els projectes actuals de la Fundació".

• **Argument d'esmena:** La rúbrica exigeix el coneixement de cinc elements: Marc 2030, Missions, Agenda Urbana, Fundació i Tendències. La proposta presentada aborda explícitament l'evolució de les Missions i l'Agenda Urbana a la pàgina 3. Atès que el tribunal qualifica la comprensió de "molt bona" i la connexió de "natural" sense identificar cap mancança, considero que hi hauria marge per ajustar la nota cap a l'excel·lència, atès que no s'assenyala cap aspecte concret de millora o omissió respecte als indicadors exigits.

• **Peticció:** Sol·licito l'ajust d'aquesta puntuació d'excel·lència (9,5 - 10), atès el compliment total dels indicadors exigits.

Criteri 2: Qualitat de la visió estratègica 2040 - línies marc (Puntuació: 8,5). El tribunal justifica la nota afirmant que: "el frame 'De la Transició a la Post-Transició' i els quatre eixos constitueixen un marc estratègic de ciutat genuïnament nou".

• **Argument d'esmena:** S'aprecia un cert desajust entre la valoració qualitativa i la quantitativa. El tribunal descriu el marc estratègic com a "genuïnament nou". En el llenguatge d'avaluació de l'administració pública, el reconeixement d'una proposta com a totalment nova i original ha de situar la nota en la franja de l'excel·lència (9,5-10). A més, cal considerar la traçabilitat amb els altres criteris:

- El tribunal reconeix al Criteri 7 que aquestes línies de la ciutat són el "nucli de la proposta". Semblaria adient que el "nucli" de la proposta, format per conceptes "excepcionals" (Criteri 4) i que resulta en un marc "genuïnament nou", rebí una

puntuació superior a 8,5. Aquesta nota és conservadora i no reflecteix el caràcter excepcional i diferenciador que el mateix tribunal ha deixat per escrit a l'acta.

- **Peticció concreta:** Sol·licito que la nota s'ajusti a la franja de l'excel·lència (9,5 - 10) en coherència amb la qualificació d'excel·lència feta pel tribunal.

Criteri 3: Rol de la Fundació i la seva integració (Puntuació: 8,5). El tribunal justifica la nota al·legant que "manca fer èmfasi en la visió més estratègica i com la Fundació s'integra en la visió estratègica 2040".

- **Argument d'esmena:** La proposta no només defineix un nou marc estratègic per a la ciutat, sinó que dissenya la Fundació com l'òrgan executor que garanteix la viabilitat dels dos pilars mestres de la "Visió 2040" detallats a la pàgina 3:

- Integració en l'Eix de Polítiques Digitals (Drets i Ètica): Mentre que a la pàgina 3 es defineix que la política digital de la ciutat ha de passar a la "defensa dels Drets Digitals i l'auditoria ètica de la IA", la proposta integra la Fundació com el braç operatiu d'aquesta visió mitjançant la creació de l'Oficina de Drets Digitals (pàg. 8) i la nova funció d'Auditoria Tecnològica Municipal (pàg. 7, punt 5), on la FCV actua com a "filtre ètic" per evitar biaixos algorítmics en els serveis de l'Ajuntament.
- Integració en l'Eix de l'Agenda Urbana (Humanització i Relació): A la pàgina 3 es proposa "humanitzar l'Agenda Urbana" per crear "espais de relació" que combatin la soledat. La Fundació s'integra directament en aquesta estratègia urbana a la pàgina 9 (pilar 3), on s'estableix que la FCV dissenyarà la "Tecnologia Relacional" connectada a la Xarxa Viladecans en cuida, transformant la digitalització en una eina de benestar social i vincle comunitari.

Per tant, la Fundació no es planteja com un ens aïllat, sinó com l'Entitat de Frontera (pàg. 6) indispensable per fer realitat la mutació del model de ciutat proposat. El detall aportat en aquestes pàgines permet donar resposta a la necessitat d'integració estratègica assenyalada (pàg. 3) i (pàg. 7-9).

Addicionalment, atès que al Criteri 1 es valora positivament la "connexió natural", pregaria que es reconsiderés aquesta puntuació per alinear-la amb la integració orgànica descrita.

- **Peticció:** Sol·licito la revisió a l'alça d'aquesta nota, eliminant la penalització per una "manca d'èmfasi" que queda desvirtuada per les proves documentals presentades.

Criteri 4: Originalitat i pensament innovador (Puntuació: 9,0). El tribunal justifica la nota amb un únic adjectiu inicial: "Excepcional". Tot seguit, llista cinc conceptes (bretxa algorítmica, sobirania cognitiva, CiènciaLab Humanista, Oficina de Drets Digitals i Missió 'Zero Escletxes Algorítmiques') que defineix com a "genuïnament avançats i diferenciadors".

- **Argument d'esmena:** S'observa una oportunitat per alinear plenament la valoració qualitativa amb la nota numèrica. El terme "Excepcional" defineix, per si mateix, el grau màxim de compliment d'un criteri en una escala de l'1 al 10. Atès que la Comissió no assenyala cap aspecte de millora i qualifica els conceptes amb superlatius de grau màxim, una puntuació de 9,0 podria no reflectir tot l'abast d'aquest reconeixement. Com que l'execució descrita és excepcional, us pregaria valorar l'atorgament de la màxima puntuació.

- **Peticció:** Si l'execució és "excepcional" i sense fissures, sol·licito atorgar al criteri la màxima puntuació (10).

Criteri 5: Concreció i viabilitat de les propostes (Puntuació: 7,5). El tribunal argumenta que "no es concreta pressupost estimat i calendari d'implantació".

• **Argument d'esmena:** La rúbrica del Criteri 5 demana "Grau de detall operatiu, pressupostari, de governança i implementació". Atesa la naturalesa de la prova (dissenyar un marc a 15 anys vista, Horitzó 2040, en 90 minuts), la proposta no presenta una taula d'Excel tancada, sinó que aborda la viabilitat des d'un nivell estratègic i de governança, complint plenament els requisits del criteri:

- **Detall Pressupostari i Governança:** A la pàgina 8 ("Partners de Ciutat - Living Lab") es defineix exactament com es finançaran les noves missions. Es proposa un model de governança on la Fundació "mediarà perquè empreses tecnològiques financin projectes socials locals a canvi de poder testar les seves solucions". Aquesta és una solució concreta de viabilitat econòmica dissenyada específicament per no dependre exclusivament del pressupost municipal.
- **Detall Operatiu i Implementació:** A les pàgines 7 i 8, es detalla l'operativa de transició explicant exactament "Què es manté" (pàg. 6), "Què es modificarà" (pivotant programes actuals com el XPLAI, pàg. 7) i "Què s'afegirà de nou" (pàg. 8). Això constitueix un calendari lògic d'implantació fasejat (mantenir -> transicionar -> crear) perfectament operatiu.

Per tant, els elements de viabilitat econòmica i d'implementació exigits per la rúbrica hi són presents, formulats amb el nivell macroestratègic que requereix una visió a l'any 2040.

Addicionalment, en aquest apartat s'estaria avaluant el format de presentació en dos criteris diferents (també al Criteri 6). Pregaria que es reconsiderés aquest solapament sobre la forma, per tal que el Criteri 5 es pugui centrar exclusivament en valorar la viabilitat estratègica aportada.

• **Peticció:** Sol·licito la revisió a l'alça de la nota reconeixent la viabilitat estratègica aportada.

Criteri 6: Qualitat formal i comunicació escrita (Puntuació: 7,5). El tribunal descriu el format de diapositives com a "arriscat per a un informe escrit".

• **Argument d'esmena:** S'ha de revisar aquesta puntuació a l'alça atès l'assoliment dels elements que demana la rúbrica. El Criteri 6 avalua explícitament quatre elements: "Estructura, claredat expositiva, capacitat de síntesi i qualitat de la presentació". A la mateixa acta, el tribunal valida textualment l'assoliment d'aquests quatre punts indicant que:

- La presentació és "visualment cuidada i impactant" (avalant la qualitat de la presentació).
- El missatge és "clar i concís" (avalant la claredat expositiva i la capacitat de síntesi).
- El format "funciona bé per comunicar la visió" (avalant l'estructura).

Enlloc de les bases o de l'enunciat s'estipulava que el document hagués de ser en format de text pla o "informe escrit" clàssic. Penalitzar un format que el mateix tribunal reconeix com a excel·lent per comunicar, i que assoleix exactament tots els indicadors d'èxit de la rúbrica del Criteri 6, pregaria que es consideri atorgar una puntuació d'excel·lència.

• **Peticció:** Es demana atorgar una puntuació d'excel·lència (9,5 - 10) en aquest apartat, atesa la validació expressa dels indicadors per part del propi tribunal.

Criteri 7: Resposta completa a l'enunciat (Puntuació: 9,0). El tribunal afirma: "Respon amb molta claredat a les dues parts".

• **Argument d'esmena:** Aquest criteri avalua un requisit de caràcter estrictament objectiu: s'aborden de forma explícita les dues parts obligatòries?. Atès que la rúbrica avalua el compliment d'aquesta premissa, i el tribunal valida que el compliment és total i "amb molta

claredat", entendria que correspon atorgar la totalitat de la puntuació d'aquest apartat, atès el compliment íntegre d'aquest requisit validat pel propi tribunal.

• **Petició:** *Tractant-se d'un criteri de compliment "binari" validat per la Comissió, la nota corresponent hauria de ser un 10.*

Davant d'aquests arguments, la gerència informa i fa les següents consideracions

En resposta a l'escrit d'al·legacions presentat en data 29 d'abril de 2026, i dins del termini establert per les bases de la convocatòria, la Comissió de Selecció ha procedit a l'anàlisi de les observacions formulades. La Comissió vol agrair la voluntat constructiva expressada per l'interessat i reconèixer la qualitat i el rigor de la proposta presentada, que en el seu conjunt va obtenir una valoració globalment molt positiva per part del tribunal.

Tanmateix, la Comissió de Selecció ha de comunicar que, després d'una anàlisi acurada de la totalitat de les al·legacions presentades, ha acordat per unanimitat **desestimar-les en la seva totalitat** i mantenir la puntuació original de la Fase II (Prova Pràctica) en **8,29 punts**. A continuació s'exposen els fonaments d'aquesta resolució.

FONAMENTS DE LA RESOLUCIÓ

1. Homogeneïtat i consistència en l'aplicació dels criteris de valoració

El procés de selecció s'ha basat en un sistema de valoració definit i aprovat amb caràcter previ a la realització de les proves, basat en una rúbrica de set criteris amb descriptors clars i coneguts per tots els candidats. La Comissió de Selecció ha aplicat aquest sistema de manera **homogènia** a la totalitat de les candidatures admeses a la Fase II, sense cap excepció ni tractament diferenciat. Aquesta homogeneïtat no és únicament un requisit formal del procés sinó la garantia dels principis d'igualtat, mèrit i capacitat que regeixen la selecció de personal en l'àmbit de les entitats del sector públic.

En aquest context, acceptar una revisió de la puntuació d'un candidat a partir d'arguments que qüestionen la coherència interna entre la valoració qualitativa i la nota numèrica implicaria necessàriament revisar les valoracions per a la resta de candidatures, cosa que vulneraria el principi de coherència del sistema de valoració aplicat.

2. Naturalesa discrecional i col·legiada de la valoració tècnica

La valoració de les proves pràctiques en un procés de selecció d'aquestes característiques correspon a la **discrecionalitat tècnica de la Comissió avaluadora**, que és l'òrgan col·legiat especialitzat i legitimat per emetre judicis de valor sobre les competències i aptituds dels candidats. Aquesta discrecionalitat és inherent a la naturalesa de qualsevol procés avaluatiu i no pot ser substituïda per l'autoavaluació de l'interessat.

Les observacions qualitatives recollides a l'acta —com ara l'ús de termes com "genuïnament nou" o "excepcional"— constitueixen una **motivació explicativa de la puntuació atorgada** i no una garantia de nota màxima. La Comissió, en l'exercici de la seva funció avaluadora, pondera simultàniament múltiples dimensions de cada criteri —novetat, profunditat, integració en la realitat del territori, viabilitat, capacitat executiva, etc.— i és d'aquesta ponderació global i experta d'on en resulta la puntuació numèrica. L'existència d'un adjectiu positiu en la motivació qualitativa no equival, per si sola, a l'atorgament de la puntuació d'un criteri.

3. Solidesa i coherència interna del sistema de valoració aplicat

La Comissió de Selecció vol posar en relleu que el sistema de valoració aplicat ha demostrat una **coherència interna sòlida** al llarg de tot el procés. Les puntuacions atorgades a cada candidatura reflecteixen una avaluació ponderada, col·legiada i documentada de les competències observades, i les motivacions recollides a les actes corresponents constitueixen en tot cas una explicació de les notes emeses.

Cal destacar que la prova pràctica va ser avaluada per un tribunal amb coneixement directe i profund del context estratègic de la Fundació i de la ciutat de Viladecans, cosa que dota les seves valoracions d'una **autoritat tècnica i contextual** que no pot ser desplaçada per arguments basats en una lectura parcial i favorable de les observacions qualitatives de l'acta. La valoració d'una proposta estratègica no és un exercici binari de comprovació de requisits, sinó un judici expert que integra dimensions que no sempre es capten en una lectura literal del document avaluat.

4. Reconeixement del mèrit de la candidatura

La Comissió vol subratllar que la desestimació de les al·legacions no implica en cap cas una revisió a la baixa de la valoració positiva que mereix la proposta de l'interessat. Una puntuació de **8,29 sobre 10** en la prova pràctica és una qualificació d'excel·lència que reflecteix una proposta rigurosa, innovadora i ben estructurada. La Comissió lamenta que l'interessat interpreti la seva puntuació com a insuficientment reconeguda, però ha de mantenir el seu criteri avaluador en garantia de la integritat i equitat del procés.

Posteriorment en data 30 d'abril de 2026 i dintre del termini dels 10 dies naturals, **l'ofertant 6 amb identificador DNI ...6530S** va presentar les següents al·legacions:

En exercici del dret d'al·legació previst a les bases de la convocatòria i dins del termini establert (fins al 2 de maig de 2026), presento aquest escrit en relació amb la puntuació obtinguda a la Fase 2 – Entrevista i Prova Competencial, concretament 7,75 punts.

Amb caràcter previ, voldria deixar constància que he sol·licitat formalment l'accés a l'informe tècnic elaborat per la professional psicòloga encarregada de l'avaluació competencial, amb l'objectiu de conèixer el detall dels criteris aplicats i de les observacions formulades. No obstant això, aquest document no m'ha estat facilitat, motiu pel qual aquestes al·legacions s'han de formular necessàriament a partir de la informació disponible públicament a l'acta de la sessió de data 25 de març i dels indicadors competencials allí recollits.

En aquest context, les al·legacions que segueixen no pretenen qüestionar el procediment ni la professionalitat del tribunal, sinó aportar elements objectivables que permetin contrastar si la valoració atorgada reflecteix adequadament el grau d'assoliment dels indicadors definits a les bases, atès que no he pogut conèixer els fonaments tècnics concrets de la puntuació assignada.

1. Orientació a resultats Puntuació atorgada: 0,50 sobre 1

Indicadors: definició d'objectius mesurables, seguiment de KPI, optimització de recursos La valoració atorgada suggereix un assoliment parcial de l'indicador. Tanmateix, i a efectes de contrast objectiu, considero rellevant posar de manifest que el seguiment sistemàtic d'objectius, indicadors i resultats ha estat una funció estructural i continuada en les meves responsabilitats directives. En particular, com a Director de Desenvolupament Econòmic tant a l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat com a l'Ajuntament de Viladecans, vaig implantar i fer seguiment de marcs d'indicadors vinculats al PAM, a sistemes de qualitat (ISO 9001) i a l'avaluació de l'impacte de polítiques públiques, amb presentacions periòdiques a òrgans de govern. Sol·licito, per tant, que es valori si aquests antecedents, degudament exposades, són compatibles amb una puntuació que reflecteixi únicament un assoliment parcial de l'indicador.

2. Direcció de persones Puntuació atorgada: 0,50 sobre 1

Indicadors: delegació, feedback, confiança, gestió de conflictes La puntuació atorgada en aquest apartat contrasta amb l'abast i la continuïtat de les funcions directives exercides en entorns organitzatius complexos. A l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat vaig exercir la direcció directa d'un equip superior a 50 professionals i el lideratge d'estructures funcionals que afectaven més de 200 persones, incloent la gestió operativa de 8 equipaments públics. A Viladecans, vaig assumir la direcció integral del servei, amb responsabilitat sobre personal, pressupost i reestructuració funcional d'equips. Sol·licito, sense perjudici de la valoració observacional realitzada durant l'entrevista, demanar si aquests elements han estat tinguts en compte de manera suficient en la qualificació final de l'indicador.

3. Gestió del canvi i lideratge Puntuació atorgada: 0,50 sobre 1

Indicadors: comunicació, influència, generació de coalicions Actualment, en el marc de les meves funcions a la Generalitat de Catalunya, participo activament en el

disseny de fulls de ruta de transformació organitzativa vinculats a la governança de dades i a la implantació de sistemes d'intel·ligència artificial, processos que impliquen canvi cultural, alineament d'actors i seguiment del procés. Addicionalment, he liderat iniciatives de cooperació intermunicipal i multiactor, com el projecte PECT InnoDelta, amb participació de cinc municipis i dos centres d'investigació universitaris, i dispo de formació específica acreditada en lideratge del canvi organitzatiu. Sol·licito, a la vista d'aquests elements, una revisió ponderada de si el grau d'assoliment apreciat és coherent amb la naturalesa dels indicadors definits.

4. Capacitat d'innovació Puntuació atorgada: 0,75 sobre 1

Acceptant que la puntuació atorgada reflecteix un bon nivell, considero procedent assenyalar que la innovació i l'escalabilitat constitueixen l'eix central del meu perfil professional: Director d'Innovació a Viladecans, cap de sectors estratègics al 22@, i actualment especialista en innovació i IA a la Generalitat. He liderat projectes amb finançament europeu, escalar iniciatives tecnològiques territorialment i transferir models d'innovació urbana a altres ciutats. Sol·licito, si escau, que s'analitzi si aquests antecedents poden justificar una valoració màxima de l'indicador.

5. Desenvolupament de persones i equips Puntuació atorgada: 0,75 sobre 1

Al llarg de la meua trajectòria he dissenyat i implementat plans de formació i desenvolupament tant per a personal intern com per a tercers: guies de requalificació en IA a la Generalitat, plans de formació a l'Hospitalet, lideratge d'una estratègia de capacitat interna mitjançant el disseny i implementació de clàusules de transferència de coneixement en la contractació pública a Viladecans (obligant per plec a la capacitat interna de l'equip tècnic en economia circular per tal de reduir la dependència estructural de la consultoria externa i optimitzar la despesa a llarg termini), i activitat docent universitària com a professor associat a la UOC. Sol·licito, davant d'aquests antecedents, que es valori si la puntuació atorgada reflecteix plenament el grau d'assoliment de l'indicador.

6. Compromís amb l'organització Puntuació atorgada: 0,75 sobre 1

La meua trajectòria íntegra en l'administració pública, i específicament la responsabilitat actual en la gestió del Registre Algorítmic Públic de la Generalitat, amb garanties de compliment normatiu i ètic alineades amb el Reglament Europeu d'IA, evidencien un compromís sostingut amb els valors de servei públic, transparència i visió institucional.

Sol·licito, sense qüestionar la valoració realitzada, que aquest element es reconsideri a la llum d'aquesta trajectòria verificable.

Sol·licitud final Atesa la impossibilitat d'haver accedit a l'informe tècnic d'avaluació, sol·licito respectuosament que la Comissió valori la revisió de les puntuacions indicades tenint en compte els elements objectius aportats en aquest escrit, o bé que es motivi de forma més detallada la puntuació atorgada en cada indicador.

Resto a disposició de la Comissió per ampliar qualsevol d'aquests aspectes si es considera oportú. Agraïnt la tasca duta a terme i l'atenció a aquest escrit, rebeu una cordial salutació.

Fins aquí l'argumentació de les al·legacions presentades en aquest punt

La resposta a aquest escrit d'al·legacions i a l'argumentació presentada es basa en l'informe emès per l'experta en gestió de RRHH i en processos de contractació i proves competencials que ara reproduïm i que va fer la valoració competencial en base a l'entrevista i la prova competencial amb el següent resultat:

*El Sr. **OFERTANT 6 IDENTIFICADOR DNI ...6530S** mostra una bona base d'experiència en anàlisi, presa de decisions i gestió de projectes. Moltes de les seves respostes situacionals són sòlides, especialment aquelles relacionades amb la gestió de problemes i la presa de decisions. Durant l'entrevista demostra bona capacitat comunicativa i un nivell d'anglès correcte, que li permeten transmetre adequadament idees i estructurar el seu discurs. Tanmateix, s'observen alguns dèficits en àrees com el lideratge i la direcció d'equips, on els exemples aportats són més limitats o els resultats poc clars.*

Igualment, es detecta la necessitat de reforçar l'impacte estratègic dels seus projectes, ja que en alguns casos el focus se situa més en l'execució operativa que en la visió global o la contribució a mitjà i llarg termini. En conjunt, es considera un candidat competent, amb capacitat de desenvolupament i amb experiència suficient per assumir un lloc de responsabilitat, tot i que es percep certa manca de maduresa directiva.

Creiem que l'informe és clar i manifesta mancances a dos nivells:

- Lideratge i direcció d'equips.
- Visió estratègica.

Es tracta de dos trets que creiem, han d'acompanyar la feina directiva del gerent de la Fundació Ciutat de Viladecans i és per això que **es considera correcta la puntuació de 7,75 punts sobre 10** que s'ha determinat a la valoració inicial.

Davant d'aquestes argumentacions es proposen els següents ACORDS:

A C O R D :

PRIMER.- DESESTIMAR les al·legacions presentades en data 23/04/2026 i en data 30/04/2026 per **oferant Núm. 6: DNI 6530S**

SEGON.- ELEVAR A DEFINITIUS els resultats corresponents a la fase de l'ENTREVISTA, la PROVA COMPETENCIAL i la PROVA PRÀCTICA, del candidat OFERTANT 6 DNI ...6530S un cop valorades les seves al·legacions:

OFERTANT	DNI ANOM.	RESULTATS
OFERTANT Nº 6	DNI: ...6530S	ENTREVISTA I PROVA COMPETENCIAL: 7,75
OFERTANT Nº 6	DNI: ...6530S	PROVA PRÀCTICA: 8,29

TERCER.- APROVAR la següent puntuació total DEFINITIVA de totes les fases del candidat OFERTANT 6 DNI ...6530S un cop valorades les seves al·legacions:

POSICIÓ	OFERTANT	DNI ANOM.	PUNTUACIÓ MÈRITS (Pes 40%)	PUNTUACIÓ ENTREVISTA COMPETENCIAL (Pes 30%)	PUNTUACIÓ TÈCNICA (Pes 30%)	PROVA	PUNTUACIÓ TOTAL
2	OFERTANT Nº 6	DNI: ...6530S	14	7,75	8,29		10,412

QUART.- COMUNICAR als ofertants els presents acords, què en aquest cas ja són definitius sense possibilitat de presentar més al·legacions.

L'acord fou adoptat per UNANIMITAT dels assistents concurrents a la sessió;

JOAN BASSOLAS FERRAN

Gerent

FUNDACIÓ CIUTAT VILADECANS

